

사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향*

The Effect of Social Enterprise Performance on Social Enterprise Values

김숙연**

Kim, Suk - Yeon

<요약>

사회적기업은 사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 추구하는 조직의 형태이므로, 사회적 기업의 성과를 측정하는 데에 있어서도 경제적 가치 이외에 사회적 가치를 함께 가정하고 이에 영향을 미치는 요인들을 중심으로 성과에 미치는 영향을 분석해 볼 필요성이 있다.

본 연구에서는 사회적기업의 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향과 인증유형에 따른 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대한 분석을 수행하였다. 실증분석을 위하여 2014년 성과 기준 한국사회적기업진흥원에 자율경영공시 인증 사회적기업을 대상으로 경실련 좋은사회적기업상 사회적기업 정량평가 기업 중 재무자료 이용이 가능한 기업을 중심으로 표본을 선정하였다.

실증분석결과는 다음과 같다.

첫째, 사회적기업 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치는 사회적기업 성과에 양의 관련성을 보인다. 사회적기업의 개별 가치와 사회적기업 성과와도 동일한 결과를 보이며, 사회적기업 가치가 높은 기업일수록 사회적기업 성과에 긍정적인 영향을 보이는 것으로 나타났다.

둘째, 사회적기업 인증유형에 따른 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향을 분석한 결과 사회적기업의 사회서비스 제공형인 경우 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 양의 관련성으로 보이는 것으로 나타났다. 사회서비스 제공형의 경우 사회적기업 가치가 높은 기업일수록 사회적기업 성과에 긍정적인 영향을 보이는 것으로 나타났다.

본 연구는 사회적기업 성과의 정량지표를 활용하여 사회적기업 가치와 사회적기업 성과와의 관계를 분석하였다는 점에서 의의를 가진다.

<주제어> 사회적기업 성과, 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치

* 이 논문은 2015년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임.
(NRF-2015S1A5B8046954)

** 충북대학교 사회과학연구소 전임연구원, 주저자

논문접수일 : 2016년 11월 24일 최종수정일 : 2016년 12월 14일 게재확정일 : 2016년 12월 21일

I. 서론

우리나라의 사회적기업은 2006년 사회적기업육성법이 제정되고, 2007년 시행되면서 정부 및 지자체들은 사회적기업을 육성하기 위한 다양한 정책과 활동들이 시도되었다. 또한 2011년 사회적기업 자율경영공시가 시행되면서 사회적기업의 경영 투명성을 높이고, 사회적기업이 추구하는 경제적 성과뿐만 아니라 사회적 가치를 측정하여 제공함으로써 사회적기업의 이해 증진 및 투자자들에게 투자의 기회를 위한 노력을 기울이고 있다.

하지만 사회적기업은 영리기업으로서의 이윤창출과 비영리기업으로서의 사회적 가치를 동시에 추구해야하는 양면성을 가지고 있는 기업의 형태이므로, 시장에서의 경쟁적인 우위를 확보하기 위해서는 경제적 성과 창출 방안과 함께 사회적 가치를 창출해야하는 방안에 관심을 가진다.

사회적기업은 사회적 목적을 우선적으로 추구하면서 영업활동을 수행하는 조직으로 사회적 목적 실현을 주 목적으로 하면서 재화 또는 서비스의 생산 및 판매 등으로 수익을 창출한다. 이렇게 창출된 수익은 다시 사회적 목적 실현을 위해 재투자되어짐으로, 사회적기업은 일반기업의 성공요인과는 다르게 사회적기업만이 가지는 목적과 취지, 특성에 맞는 성공요인에 대한 연구가 수행되어야 한다.

사회적기업에 대한 관심이 급증하기 시작하면서 사회적기업에 대한 연구도 활발히 이루어지고 있는 실정이다. 사회적기업에 관한 연구 초기에는 사회적기업의 정의 및 정책, 사회적기업가정신 등에 대한 연구들이 주를 이루고 있었던 반면, 사회적기업이 정착하기 시작하면서 사회적기업 성장요인과 성장과정, 사회적기업 운영 등에 관한 연구들이 수행되었다(권기환·박경연, 2012).

최근에는 사회적기업 자율경영공시가 시작되고 회계 투명성이 강조되고 사회적기업의 지속가능성이 중요시되면서 사회적기업의 성과동인, 성과유형, 성과 창출 등 성과와 관련한 연구들이 활발히 진행되고 있으나 아직은 미비한 실정이다.

사회적기업의 성과 분석은 사회적기업의 본질적인 특성에서부터 도출되어야 한다. 사회적기업은 경제적 목적과 사회적 목적을 동시에 실현하는 기업의 특성상 사회적기업의 성과 역시 경제적 성과와 사회적 성과가 동시에 고려되어야 하며, 사회적기업의 지속가능한 성장을 위해서는 안정적인 수익구조를 통한 자생력이 필요할 것이다.

사회적기업의 성과를 측정하는데 있어서 경제적인 성과만을 평가하게 되면 제한적인 결과만을 얻게 되어 사회적기업의 가치적 성과를 측정하는 데에 있어서 한계를 나타내게 된다. 따라서 사회적기업의 성과는 경제적 성과 이외에 사회적인 성과를 함께 가정하고 이에 영향을 미치는 요인들을 중심으로 성과에 미치는 영향을 분석해 볼 필요성이 있다.

이에 본 연구에서는 사회적기업 성과를 분석하고자 경제정의실천시민연합에서 산하 기관인 경제정의연구소에서 발표하는 좋은사회적기업상 평가지표 중 공익적 가치와 윤리적 가

치, 경제적 가치를 사회적기업의 사회적 가치와 경제적 가치로 규정하고 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대해서 살펴보고자 한다. 또한 사회적기업 인증유형을 사회서비스 제공형과 일자리 제공형으로 구분하고 인증유형에 따른 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대해 차이가 있는지를 분석하고자 한다.

본 연구의 구성은 다음과 같다. 제Ⅱ장에서는 사회적기업에 대한 이론적 배경 및 선행연구 등을 살펴보고 제Ⅲ장에서는 연구모형을 설정하고 연구가설 및 표본을 선정한다. 제Ⅳ장에서는 연구모형에 대한 실증분석결과를 제시하고 제Ⅴ장에서는 연구의 결론 및 한계점 등에 대해 서술한다.

Ⅱ. 이론적 배경 및 선행연구의 검토

1. 사회적기업에 대한 이해

사회적기업은 다양한 국가에서 사회가 당면한 사회문제 해결 방안으로 활발하게 운영되고 있다. 사회적기업의 성장과 이에 대한 관심의 증가에도 불구하고 사회적기업에 대한 공통의 정의는 존재하지 않고 있다. 각 국가별로 사회적기업의 등장과 개념, 역할, 특징 등에 대한 연구는 지속적으로 수행되고는 있지만 여전히 사회적기업은 무엇인가에 대한 합치된 정의는 규정되어 있지 않은 것이 현실이다(OECD, 1999). 이는 사회적기업의 등장배경이 각 국가별로 상이하고 사회·문화적 배경 또한 다르기 때문에 하나의 정의로 규정하는 것이 적합하지 않을 수도 있다.

2007년 제정된 사회적기업육성법에서는 사회적기업을 취약계층에서 사회서비스 또는 일자리를 제공하여 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산·판매 등 영업활동을 하는 것으로 고용노동부 장관 인증을 받은 기관으로 정의하고 있다. 한국사회적기업진흥원은 사회적기업육성법의 정의를 토대로 사회적기업을 비영리조직과 영리기업의 중간 형태를 가지며 사회적 목적을 추구하면서 재화·서비스의 생산, 판매 등의 활동을 수행하는 기업 혹은 조직으로 정의하였다.

〈그림 1〉 사회적기업의 범위

사회적기업의 범위					
전통적 비영리조직	설립목적에 맞는 영리활동을 하는 비영리조직	사회적기업	사회적으로 책임이 있는 사업·기업	사회적 책임을 실행하는 기업조직	전통적 영리조직

자료) Alter(2007, p.14) 인용

정부는 인증 제도를 통해서 사회적기업을 육성한다. 인증 사회적기업이 되기 위해서는 특정한 조직형태를 갖추고 사회적 목적 실현, 유급근로자의 고용 및 영업활동, 민주적 의사결정 구조 구비, 영업활동을 통한 수입 창출, 정관 및 규약의 구비, 이익의 재분배(단, 상법상 회사의 경우)등의 요건을 충족시켜야 하며 이러한 사회적기업에 대해서 정부는 인건비, 사회보험료, 공공시장 우선 구매 등의 사업을 시행하여 육성하고 있다.

사회적기업은 정부를 통해 인증되는 시스템을 가지고 있으며, 사회적기업을 인증하면서 사회적 목적에 따라 일자리 제공형, 사회 서비스 제공형, 혼합형, 지역사회 공헌형, 기타형의 5가지 유형으로 구분하고 있다.

일자리 제공형은 조직의 주된 목적이 취약계층에서 일자리를 제공하는 경우로 해당 조직의 전체 근로자 중 취약계층의 고용비율이 30%이상인 기업이며, 사회서비스 제공형은 조직의 주된 목적이 취약계층에게 사회서비스를 제공하는 경우로 사회서비스를 제공받는 취약계층 비율이 30% 이상인 형태를 의미한다.

지역사회 공헌형은 조직의 주된 목적이 지역거주 취약계층의 고용비율이나 사회서비스를 제공받는 사람 중 지역의 취약계층 비율이 각각 20% 이상이거나 지역의 사회문제 해결 및 관련 조직을 지원받는데 수입 또는 지출의 40% 이상인 기업을 의미한다.

혼합형은 전체 근로자 중 취약계층 고용비율과 사회서비스를 제공받는 취약계층의 비중이 각각 20% 이상인 기업의 형태이며, 사회서비스를 제공함이 주된 목적이나 불특정다수를 대상으로 사업을 하기 때문에 사회적 목적 실현 여부를 취약계층 고용비율과 사회서비스 제공 비율 등으로 판단하기 곤란한 경우에 해당하는 기업은 기타형으로 구분한다.

2. 사회적기업 성과에 관한 연구

경제적 성과를 중시하는 일반 영리기업과는 달리 사회적기업은 경제적 성과와 사회적 성과로 구분하여 기업의 성과를 측정하고 있다. 경제적 성과는 일반 영리기업의 성과와 동일한 개념으로 제품과 서비스의 생산 및 거래활동을 통해 직접적으로 발생시킨 이익을 말하며, 사회적 성과는 경제적 가치 이외의 기업 활동으로 발생한 사회적 이익 중 화폐 가치로 환산할 수 없는 성과를 말한다(임경수, 2014).

사회적기업은 일반 기업과 동일한 평가기준으로 평가하기가 매우 어렵다. 사회적기업은 기업 자체가 복잡한 사회문제의 해결을 위해 설립되며 그 결과 발생하는 사회적 이익이 무형의 요소이므로 정량화하기 어려우며 경우에 따라서는 아예 불가능할 수 있기 때문이다(Dees and Anderson, 2003). 이에 많은 선행연구에서는 사회적기업의 성과를 경제적 성과와 사회적 성과로 구분하여 분석한다.

선남이·박능후(2011)는 경기도 사회적기업 실태조사 자료를 중심으로 사회적기업의 사회경제적 성과에 영향을 미치는 요인을 분석하였으며, 월평균급여, 사업체형태명확도, 사업기

간 및 최고경영자 유무 등이 사회경제적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

김재홍·이재기(2012)의 연구에서는 사회적기업의 인증유형과 정규직비율이 사회적기업 경제적 성과에 영향을 미치며, 최준규(2013)의 연구에서도 서울형 예비사회적기업을 대상으로 사회적기업의 성과를 경제적 성과, 사회적 성과, 경제사회적 영향으로 세분화하여 성과에 영향을 미치는 요인에 대해서 분석하였으며 인증시기와 조직유형, 총수입규모는 경제적 성과에, 기업의 안정성과 인건비지원 종사자비율은 사회적 성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이수창(2013)의 연구에서는 업종, 규모, 조직형태, 지배구조, 고용특성이 사회적 성과에 영향을 미치며, 규모, 조직형태, 지배구조, 기업소유구조가 경제적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이수창·정우열(2014)의 연구에서도 정부지원금, 인증유형, 업종, 규모, 조직형태가 사회적 성과에 부정적인 영향과 정부지원금이 경제적 성과에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Miles et al.(2014)의 연구에서는 사회적기업의 성과를 사회적 성과와 경제적 성과로 구분하여 측정하였으며, 사회적기업의 경제적 성과는 사회적기업이 기금 조성할때부터 사회적기업 성향이나 기업가정신과는 무관하고 사회적 가치 지향은 경제적 성과와 영향이 없는 것으로 나타났다.

함창모·김학실·심준영(2016)의 연구에서는 사회적기업의 성과 결정요인들이 경제적 성과 및 사회적 성과에 미치는 효과를 실증적으로 분석하였으며, CEO역량은 사회적 성과에, 직원참여요인은 경제적 성과와 사회적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 사회적 성과는 경제적 성과에도 영향을 미치는 것으로 나타났다.

사회적기업의 사회적·경제적 목적 실현에 대한 성과와 경영활동을 다양한 주체들에게 자율적으로 공개하기 위한 사회적기업 경영공시제도를 통해 사회적기업의 성과를 공개함으로써 회계 투명성을 담보로 한 사회적기업의 경영의 투명성이 가능해졌으며, 사회적기업의 성과를 측정하고 분석하는데 실증분석을 위한 계기를 마련하기도 하였다.

김정인(2014)의 연구에서는 2013년 사회적기업 자율경영공시제도에 참여한 81개 사회적기업을 대상으로 사회적기업의 특성 및 지원유형과 성과간의 관계를 분석하였으며, 분석결과 사회적기업의 조직형태에 따라 사회적기업의 성과가 다르게 나타나는 것으로 분석되었다.

김희철(2015)은 2014년 사회적기업 자율경영공시에 참여한 116개 사회적기업을 대상으로 사회적기업의 경제적 및 사회적 성과와의 관계를 분석하였으며, 경제적 성과와 교육훈련비는 정의 관계, 순자본은 부의 관계, 사회적 성과와 유급근로자 및 외부지원금은 정의 관계, 인증유형과 교육훈련은 부의 관계가 있는 것으로 나타났다.

김숙연·김선규(2016)의 연구에서는 2011년부터 2015년동안 자율적으로 경영공시를 실시한 사회적기업을 대상으로 사회적기업 특성과 사회적기업 성과와의 관계를 분석하였으며, 조직형태, 기업규모, 자본은 경제적 성과와 양의 관련성, 정부지원금은 경제적 성과와 음의

관련성으로 보이고 조직형태, 인증기간, 정부지원금은 사회적 성과와 양의 관련성, 유급근로자수와 공시횟수는 사회적 성과와 음의 관련성을 보이는 것으로 나타났다.

이상의 선행연구 결과를 종합해볼 때 사회적기업의 성과는 사회적 성과, 경제적 성과, 사회경제적 성과 등으로 측정되며 사회적기업 성과에 미치는 영향도 사회적기업 특성이 각각의 성과에 따라 다른 결과들이 제시되고 있다. 또한 사회적기업은 지역, 환경, 분석자료, 인증유형 등에 따라 상이한 형태와 특징을 가지고 있기 때문에 하나의 도구로 측정하는 것은 불가능하며, 다양한 접근방법을 사용하여 사회적기업의 성과를 측정하는 노력이 필요할 것이다. 그러한 의미에서 최근 시행되고 있는 자율경영공시가 사회적기업의 회계 투명성을 높이고 사회적기업 성과를 측정하는 측정도구로서의 역할을 가능하게 할 것으로 기대하며, 이를 활용한 본 연구의 분석결과가 선행연구와의 차별성을 가진다.

III. 연구방법의 설계

1. 연구가설의 설정

사회적 목적 실현을 추구하는 사회적기업의 성과는 정량화하기 어렵고, 사회 구성원의 시각 차이가 존재하기 때문에 측정하기 어렵다(Austin et al., 2006). 또한 사회적기업 성과측정의 어려움과 연구자들이 사용하는 측정지표에 대한 논쟁이 존재하고는 있지만(Urban, 2008), 사회적기업의 성과 측정에 대한 연구자들의 공통된 의견으로는 최소한 두 가지 영역인 경제적 성과와 사회적 성과 두 가지로 측정되어야 한다고 주장하고 있다(Keniding and Tracey, 2009).

사회적기업의 성과를 분석한 선행연구(선남이·박능후, 2011 ; 김재홍·이재기, 2012 ; 최준규, 2013 ; 이수창, 2013 ; 김정인, 2014 ; 김희철, 2015 ; 김숙연·김선구, 2016) 등을 살펴보면 사회적기업의 특성 및 조직형태, 지원유형 등의 차이에 따라 사회적성과 및 경제적 성과에 미치는 영향에 대한 분석이 수행되었다. 즉 사회적기업 성과는 사회적기업의 사회적 가치와 경제적 가치에 의해 영향을 받고 있다고 볼 수 있다.

한편 사회적기업의 사회적 가치는 경제적 가치와는 다소 상충되는 목표를 추구하고 있으며, 일반 영리기업과 동일한 성과측정도구를 적용하는데 한계가 있다. 사회적 가치는 금전적으로 환산이 불가능한 모든 비화폐적 가치를 말하며, 사회적 가치 창출과 이해관계자에 대한 책임성, 공동체 의식, 윤리경영, 환경경영 등 경제적 가치와는 달리 정량적인 기준보다는 정성적인 기준으로 접근해볼 필요성이 있다. 사회적기업의 사회적 가치는 경실련 좋은사회적기업상 평가항목 중 공익적 가치와 윤리적 가치를 사회적 가치로 구분해볼 수 있다.

사회적기업의 경제적 가치는 일반 기업을 포함한 경쟁기업들과 가시적으로 비교가 가능하

며 경제적 성과를 측정하는 적절한 기준을 제공하고, 비교적 재무제표에서 얻어지는 주요 비율에 의해서 쉽게 측정이 가능하다. 사회적기업의 경제적 가치는 경실련 좋은사회적기업상 평가항목 중 경제적 가치가 이에 해당된다고 볼 수 있다.

이처럼 사회적기업의 가치인 공익적 가치와 윤리적 가치, 경제적 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대해서 살펴보고자 다음과 같이 <연구가설 1>을 설정한다.

연구가설 1. 사회적기업의 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치는 사회적기업 성과에 긍정적인 영향을 미친다.

연구가설 1-1. 사회적기업의 공익적 가치는 사회적기업 성과에 긍정적인 영향을 미친다.

연구가설 1-2. 사회적기업의 윤리적 가치는 사회적기업 성과에 긍정적인 영향을 미친다.

연구가설 1-3. 사회적기업의 경제적 가치는 사회적기업 성과에 긍정적인 영향을 미친다.

사회적기업은 이윤의 극대화를 추구하는 일반 기업과는 달리 다양한 가치를 추구하기 때문에 사회적기업의 인증 유형에 따라 사회적기업의 성과는 다르게 나타날 것이다(김희철, 2015). 즉, 고용창출이 목적인 사회적기업은 취약계층 고용실적이 높은 반면, 서비스 제공이 목적인 사회적 기업은 당기순이익이 높을 것이다.

김정인(2014)의 연구에서 사회적기업 일자리 제공형의 경우 경제적 성과가 아닌 사회적 성과가 높게 나타났으며, 경제적 성과의 경우 다른 인증유형의 사회적기업 보다 높게 나타나지 않는 것으로 조사되었다.

김희철(2015)의 연구에서는 사회적기업 인증유형이 사회적 성과인 취약계층고용률에는 부의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 경제적 성과인 당기순이익에는 아무런 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

이처럼 연구결과에서도 살펴볼 수 있듯이 사회적기업 인증유형에 따라 사회적기업 성과에 미치는 영향에 차이가 존재하며, 사회적기업 가치가 인증유형에 따라 어떠한 차이가 있는지에 대해서 검증해보고자 다음과 같이 <연구가설 2>를 설정한다.

연구가설 2. 사회적기업 인증유형에 따른 사회적기업의 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 차이가 있다.

2. 연구모형

본 연구는 사회적기업의 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대한 분석을 검증하기 위한 연구이다. 본 연구에서 사회적기업 가치는 경제정의실천시민연합 부설 경제정의연구소가 사회적기업을 평가하는 평가항목의 평가지표 중 공익적 가치와 윤리적 가치, 경제적 가치로 구분하였으며, 사회적기업 성과는 사회적기업 정량평가 점수를 활용하여 분석하였다.

사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대해서 검증해보고자 <연구모형 1>을 설정하였으며, 사회적기업 가치가 높은 기업일수록 사회적기업 성과에 차이가 있는지에 대해서 추가적으로 검증해보고자 <연구모형 2>를 설정하였다.

$$\text{<연구모형 1> } SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 Pub V_t + \alpha_2 Eth V_t + \alpha_3 Eco V_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$$

여기서, SEP_t : 사회적기업 성과
 $Pub V_t$: 공익적가치
 $Eth V_t$: 윤리적가치
 $Eco V_t$: 경제적가치
 $\ln Assets$: 총자산의 자연로그값
 LEV : 부채비율

$$\text{<연구모형 2> } SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 Pub VD_t + \alpha_2 Eth VD_t + \alpha_3 Eco VD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$$

여기서, SEP_t : 사회적기업 성과
 $Pub VD_t$: 공익적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0
 $Eth VD_t$: 윤리적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0
 $Eco VD_t$: 경제적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0
 $\ln Assets$: 총자산의 자연로그값
 LEV : 부채비율

한편 사회적기업은 설립 목적과 인증유형에 따라 크게 5가지로 구분하지만 본 연구에서는 5가지 유형을 2개 업종으로 구분하여 일자리 제공형과 혼합형 및 기타형, 지역사회공헌형을 포함한 사회서비스 제공형으로 구분하였다. 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대해 사회적기업 인증유형에 따른 차이가 있는지에 대해서도 검증해보고자 다음과 같이 <연구모형 3>과 사회적기업 가치가 높은 기업일수록 인증유형에 따라 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대해 차이가 있는지 분석해보고자 추가적으로 <연구모형 4>를 설정하였다.

$$\text{<연구모형 3> } SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * Pub V_t + \alpha_3 D * Eth V_t + \alpha_4 D * Eco V_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$$

여기서, SEP_t : 사회적기업 성과
 D_t : 사회서비스 제공형이면 1, 일자리 제공형이면 0
 $Pub V_t$: 공익적가치
 $Eth V_t$: 윤리적가치
 $Eco V_t$: 경제적가치
 $\ln Assets$: 총자산의 자연로그값
 LEV : 부채비율

$$\text{<연구모형 4> } SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * PubVD_t + \alpha_3 D * EthVD_t + \alpha_4 D * EcoVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$$

- 여기서, SEP_t : 사회적기업 성과
- D_t : 사회서비스 제공형이면 1, 일자리 제공형이면 0
- $PubVD_t$: 공익적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0
- $EthVD_t$: 윤리적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0
- $EcoVD_t$: 경제적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0
- $\ln Assets$: 총자산의 자연로그값
- LEV : 부채비율

3. 변수의 측정

2007년 사회적기업육성법 시행 이후 2016년 10월 현재 1,672개가 인증을 받았으며, 지역형 예비사회적기업은 1,055개 정도로 확대되었다. 하지만 여전히 정부의 칸막이 행정과 비효율적 지원체계, 사회적기업 자체의 경영능력 부족 등으로 사회적기업들의 지속가능성은 담보되고 있지 않은 실정이다.

2014년 여야에서 사회적경제기본법 제정을 위한 입법을 발의한 상황으로 향후 사회적기업을 포함한 사회적경제 영역의 확장은 불가피한 상황이며, 이러한 시점에 타 사회적경제 조직보다 일찍 자리잡은 사회적기업들의 지속가능성을 높이기 위해서는 사회적기업의 목적과 경영상황 등을 점검하는 평가가 필요하다고 볼 수 있다.

경제정의실천시민연합 산하 경제정의연구소가 사회적 약자의 경제적 자립과 사각지대에 놓인 취약계층의 사회적 서비스 기회 등을 제공하는 사회적기업의 지속 가능한 발전을 유도하고 정착시키기 위해 경실련 좋은사회적기업상을 제정·시상하였다.¹⁾

좋은사회적기업상의 평가항목은 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치로 구성되며 내용은 다음의 <표 1>에서 제시하였다.

<표 1> 좋은사회적기업상 평가항목

3개 항목(배점)	내 용
공익적 가치(45)	• 사회적기업의 본연의 목적 달성 (지역사회공헌, 일자리 제공, 사회서비스 제공)
윤리적 가치(35)	• 기업으로서의 기본적인 윤리경영, 투명경영, 준법경영, 환경경영 실천
경제적 가치(20)	• 지속가능성을 담보할 수 있는 기본적 재무 및 성장성, 계획

1) 경실련 (사)경제정의연구소 좋은사회적기업상 및 좋은기업상 자료집 참고

사회적기업은 사회적기업 육성법에 따라 취약계층을 고용하고 사회에 사회서비스를 제공해 새로운 일자리 창출은 물론 국민통합, 국민의 삶의 질 향상에 이바지하는 목적에 따라 다른 지표 대비 공익적 가치 비중을 크게 두고 있으며, 공익적 가치는 사회적기업의 목적이 포함된 사회공헌(30), 이해관계자 만족(15)의 2개 세부항목으로 구성되어 있다.

윤리적 가치는 취약계층에 일자리 또는 사회 서비스를 제공하거나 지역사회에 공헌하는 사회적 목적을 추구하는 사회적기업의 특성에 비추어 볼 때 중요한 지표라고 할 수 있으며, 정부의 육성정책과 지원에 운영되고 있는 기업이 많아서 투명하고 준법적이며 윤리적인 경영을 하는 것이 매우 필요하다고 볼 수 있다. 윤리적 가치는 투명경영(15), 윤리경영(5), 준법경영(10), 환경경영(5)의 4개 세부항목으로 구성되어 있다.

경제적 가치는 사회적기업의 경영성과를 위주로 평가하는 지표이며, 공공부문의 지원없이 자립할 수 있는 기본적인 척도라고 볼 수 있다. 경제적 가치는 일반기업에서의 재무적 지표를 활용하여 구성하였으며, 경영성과(8), 지속가능성(12)의 2개 세부항목으로 구성되어 있다.

좋은사회적기업상의 평가지표는 3대 범주, 8대 항목, 20개 지표로 구성되며 세부 지표에 대한 내용은 다음의 <표 2>에서 제시하였다.

<표 2> 좋은사회적기업상 평가항목 및 세부지표

범 주	항 목	지 표	세부지표
공익적 가치(45)	사회공헌(30)	취약계층 자립기여(15)	<ul style="list-style-type: none"> • 취약계층고용률(5) • 취약계층 사회서비스 제공(5) • 취약계층 임금보상(5)
		유급근로자 고용기여(5)	<ul style="list-style-type: none"> • 유급근로자 수 증가율(5)
		지역사회기여(10)	<ul style="list-style-type: none"> • 지역사회 생산물품 구입 현황(3) • 지역사회 서비스 제공(3) • 지역사회 기부금(4)
	이해관계자 만족(15)	소비자(2)	<ul style="list-style-type: none"> • 품질만족(2)
		정부기관(3)	<ul style="list-style-type: none"> • 정부·지자체 수상(3)
		직원(10)	<ul style="list-style-type: none"> • 직원교육투자(2) • 근로소득 형평성(5) • 노사화합(3)
윤리적 가치(35)	투명경영(15)	의사결정구조 운영(10)	<ul style="list-style-type: none"> • 이해관계자참여도(5) • 의사결정기구 활성화(3) • 이사회 개최 수(2)
		공시연속성(2)	<ul style="list-style-type: none"> • 공시횟수(2)
		공시충실성(2)	<ul style="list-style-type: none"> • 공시충실도(2)
		직원경영참여도(1)	<ul style="list-style-type: none"> • 직원 지분 비율(1)

〈표 2〉 좋은사회적기업상 평가항목 및 세부지표 (계속)

범 주	항 목	지 표	세부지표
윤리적 가치(35)	윤리경영(5)	윤리경영프로그램(5)	• 윤리경영교육프로그램 실시(2) • 윤리경영 방침(3)
	준법경영(10)	법 준수도(10)	• 사회적기업육성법 제23조에 따른 과태료 부과(6) • 시정조치, 경고 등의 행정처분(4)
	환경경영(5)	환경경영(2)	• 환경경영 방침 등 환경경영(2)
에너지절약(3)		• 에너지절약프로그램(3)	
경제적 가치(20)	경영성과(8)	수익성(3)	• 총자산순이익률(1) • 매출액영업이익률(2)
		활동성(2)	• 총자산회전율(2)
		생산성(3)	• 종업원 1인당 매출액(3)
	지속가능성	성장성(6)	• 매출액증가율(3) • 영업이익증가율(3)
		안정성(4)	• 부채비율(4)
		미래비전(2)	• 연구개발투자(1) • 중장기사업구상(1)

자료) 제1회 경실련 좋은사회적기업상, 제24회 경실련 좋은기업상 시상식 자료집, 2015.

4. 표본의 선정

본 연구에 이용된 표본은 2014년말 성과 기준 한국사회적기업진흥원에 자율경영공시를 하는 인증 사회적기업을 대상으로 평가를 거쳐 선정된 사회적기업 정량평가 기업 중 기타 재무자료의 이용이 가능한 기업들로 한정하였다. 이상의 기준을 충족시켜 최종 실증분석에 이용된 총 표본은 99개이다.

표본으로 선정된 총 99개의 사회적기업 중 조직형태²⁾별로 구분하면 영리조직 78개, 비영리조직 21개이며, 인증유형별로 구분하면 일자리 제공형 68개, 사회서비스 제공형 31개로 구성된다.

2) 본 연구에서는 조직형태를 영리조직과 비영리조직으로 구분하였으며, 영리조직은 주식회사, 유한회사, 합명회사, 영농조합, 협동조합으로 구분하고 비영리조직은 비영리단체, 사단법인, 사회복지법인, 재단법인, 사회적협동조합, 소비자생활협동조합으로 구분하였음

IV. 실증분석결과

1. 기술통계

<표 3>은 실증분석에 이용된 주요 변수들의 기술적 통계량을 제시하고 있다. 사회적기업 성과(SEP_t)는 100점 만점으로 평균은 59.088점, 중위수는 58.400점이며, 최소값 55.180점부터 70.010점까지의 분포를 보이고 있다. 공익적 가치($PubV_t$)는 45점 만점이며, 평균 21.808점, 중위수 21.460점이며 최소값 15.430점부터 28.600점까지의 분포를 보이고 있으며, 윤리적 가치($EthV_t$)는 35점 만점으로 평균 26.063점, 중위수 25.550점이며 최소값 23.300점부터 29.700점까지의 분포를 보이고 있다. 경제적 가치($EcoV_t$)는 20점 만점으로 평균 11.218점, 중위수 11.290점이며 최소값 7.290점부터 16.040점까지의 분포를 보이고 있다.

〈표 3〉 변수의 기술통계

변수	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
SEP_t	59.088	58.400	55.180	70.010	2.920
$PubV_t$	21.808	21.460	15.430	28.600	2.569
$EthV_t$	26.063	25.550	23.300	29.700	1.634
$EcoV_t$	11.218	11.290	7.290	16.040	1.926
D_t	0.313	0.000	0.000	1.000	0.466
$PubVD_t$	0.505	1.000	0.000	1.000	0.503
$EthVD_t$	0.525	1.000	0.000	1.000	0.502
$EcoVD_t$	0.505	1.000	0.000	1.000	0.503
$\ln Assets$	12.838	13.000	10.000	19.000	1.390
LEV	107.213	79.000	0.000	490.000	102.373

주 1) 변수의 정의

SEP_t : 사회적기업 성과

$PubV_t$: 공익적가치

$EthV_t$: 윤리적가치

$EcoV_t$: 경제적가치

D_t : 사회서비스 제공형이면 1, 일자리 제공형이면 0

$PubVD_t$: 공익적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0

$EthVD_t$: 윤리적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0

$EcoVD_t$: 경제적가치가 중위수보다 큰 기업이면 1, 그렇지 않으면 0

$\ln Assets$: 총자산의 자연로그값

LEV : 부채비율

더미변수(D_t)는 평균 0.313으로 사회서비스 제공형보다 일자리 제공형의 비중이 큰 것으로 나타났으며, 공익적 가치와 윤리적가치 및 경제적가치가 중위수보다 큰 기업을 나타내고 있는 $PubVD_t$, $EthVD_t$, $EcoVD_t$ 변수의 평균은 각각 0.505, 0.525, 0.505으로 표본이 고르게 분포되어 있음을 알 수 있다. 총자산의 평균은 12.838, 중위수는 13.000이며, 부채비율의 평균은 107.213, 중위수는 79.000으로 사회적기업 정량평가 대상 기업의 재무 건전성이 비교적 높은 것으로 분석되었다.

2. 상관관계분석

<표 4>는 실증분석에 이용된 주요 변수들의 상관관계분석 결과를 제시하고 있다.

<표 4> 변수의 상관관계분석

변수	SEP_t	$PubV_t$	$EthV_t$	$EcoV_t$	D_t	$PubVD_t$	$EthVD_t$	$EcoVD_t$	$\ln Assets$	LEV
SEP_t	1									
$PubV_t$	0.648***	1								
$EthV_t$	0.426***	-0.035	1							
$EcoV_t$	0.290**	-0.322***	-0.155	1						
D_t	0.241**	0.197*	0.248**	-0.107	1					
$PubVD_t$	0.496***	0.734***	0.047	-0.268*	0.059	1				
$EthVD_t$	0.361***	0.028	0.811***	-0.177*	0.206**	0.070	1			
$EcoVD_t$	0.212**	-0.321***	-0.074	0.812***	-0.072	-0.253**	-0.132	1		
$\ln Assets$	0.161	-0.112	0.090	0.316***	-0.031	-0.086	-0.038	0.147	1	
LEV	-0.266**	-0.004	-0.128	-0.327**	-0.630***	0.067	-0.074	-0.402***	-0.080	1

- 주 1) 변수의 정의는 <표 3>의 하단과 동일함
- 2) 피어슨 상관관계분석 결과임
- 3) ***, **, *는 각각 1%, 5%, 10%의 유의수준에서 유의함을 의미함

사회적기업 성과(SEP_t)와 사회적기업 가치와의 관련성으로 사회적기업 성과(SEP_t)와 공익적 가치($PubV_t$)의 상관계수는 0.648, 사회적기업 성과(SEP_t)와 윤리적 가치($EthV_t$)는 0.426, 사회적기업 성과(SEP_t)와 경제적 가치($EcoV_t$)는 0.290으로 양의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 긍정적인 영향을 미친다고 볼 수 있다.

사회적기업 성과(SEP_t)와 공익적 가치가 중위수보다 큰 기업($PubVD_t$)간의 상관계수는 0.496, 사회적기업 성과(SEP_t)와 윤리적 가치가 중위수보다 큰 기업($EthVD_t$)간의 상관계수는 0.361, 사회적기업 성과(SEP_t)와 경제적 가치가 중위수보다 큰 기업($EcoVD_t$)간의 상관계

수는 0.212로 양의 상관관계를 가지며, 사회적기업 가치가 높을수록 사회적기업 성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

한편 모형에 포함된 설명변수들간의 다중공선성 분석결과 분산팽창요소(VIF)가 10미만으로 나타나 다중공선성의 문제는 없는 것으로 나타났다.

3. 실증분석결과

<표 5>는 사회적기업의 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치와 사회적기업 성과와의 관계를 검증한 회귀분석결과를 제시하고 있다. 실증분석결과 사회적기업 성과는 사회적기업 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치와 양의 관련성을 보이고 있으며, 통계적으로 유의한 값을 보이고 있다.

<표 5> 사회적기업 가치와 사회적기업 성과와의 관계

연구모형 1. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 PubV_t + \alpha_2 EthV_t + \alpha_3 EcoV_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 1-1. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 PubV_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 1-2. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 EthV_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 1-3. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 EcoV_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$								
변수	연구모형 1		연구모형 1-1		연구모형 1-2		연구모형 1-3	
	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value
$PubV_t$	0.880	62.187***	0.668	8.951***				
$EthV_t$	0.591	43.545***			0.420	4.610***		
$EcoV_t$	0.674	44.338***					0.251	2.424**
$\ln Assets$	0.031	2.167**	0.245	3.281***	0.141	1.540	0.094	0.906
LEV	-0.011	-0.830	-0.082	-1.098	-0.148	-1.633	-0.103	-1.045
$Adj. R^2$	0.984		0.481		0.219		0.100	
F-value	1149.595***		29.396***		8.870***		3.507**	
표본 수	99		99		99		99	

주 1) 변수의 정의는 <표 3>의 하단과 동일함

2) ***, **, *는 각각 1%, 5%, 10%의 유의수준에서 유의함을 의미함

사회적기업의 가치를 개별항목으로 구분하여 사회적기업 성과와의 관계를 분석한 결과에서도 각각의 사회적기업의 가치는 사회적기업 성과와 통계적으로 유의하며 양의 관련성을 보이는 것으로 나타났다.

<표 6>은 사회적기업의 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치를 중위수로 구분하

여 중위수보다 큰 기업을 사회적기업 가치가 높은 기업으로 규정하고, 사회적기업 가치가 높은 기업이 낮은 기업보다 사회적기업 성과에 어떠한 영향을 미치는지에 대해서 검증한 회귀 분석결과를 제시하고 있다. 실증분석결과 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치가 높은 기업의 사회적가치는 사회적기업 성과와 양의 관련성을 보이고 있으며, 통계적으로 유의한 값을 보이고 있다.

<표 6> 사회적기업 가치 정도와 사회적기업 성과와의 관계

연구모형 2. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 PubVD_t + \alpha_2 EthVD_t + \alpha_3 EcoVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 2-1. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 PubVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 2-2. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 EthVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 2-3. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 EcoVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$								
변 수	연구모형 2		연구모형 2-1		연구모형 2-2		연구모형 2-3	
	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value
<i>PubVD_t</i>	0.572	8.023***	0.509	5.904***				
<i>EthVD_t</i>	0.404	5.750***			0.398	4.280***		
<i>EcoVD_t</i>	0.383	5.307***					0.191	1.917**
<i>lnAssets</i>	0.190	2.707**	0.219	2.524**	0.200	2.156**	0.149	0.141
<i>LEV</i>	-0.169	-2.409**	-0.114	-1.317	-0.197	-2.101**	-0.133	0.183
<i>Adj. R²</i>	0.561		0.301		0.199		0.080	
F-value	23.731***		13.612***		7.845***		2.739**	
표본 수	99		99		99		99	

- 주 1) 변수의 정의는 <표 3>의 하단과 동일함
- 2) ***, **, *는 각각 1%, 5%, 10%의 유의수준에서 유의함을 의미함

사회적기업의 가치가 높은 기업을 개별항목으로 구분하여 사회적기업 성과와의 관계를 분석한 결과에서도 사회적기업의 가치가 높은 기업일수록 사회적기업 성과와 통계적으로 유의하며 양의 관련성을 보이는 것으로 나타났다. 또한 경제적 가치의 경우는 사회적기업 가치가 높고 낮음에 큰 차이를 보이는 않는 것으로 나타났으며, 이는 사회적기업 성과에 공익적 가치나 윤리적 가치보다 경제적 차이에 의한 효과는 미비하다고 볼 수 있다.

<표 7>은 사회적기업의 인증유형을 사회서비스 제공형과 일자리 제공형으로 구분하고 인증유형에 따라 사회적기업의 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치와 사회적기업 성과간의 관계를 검증한 회귀분석결과를 제시하고 있다. 실증분석결과 사회서비스 제공형의 사회적기업 성과는 사회적기업 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치와 양의 관련성을 보이고 있으며, 통계적으로 유의한 값을 보이고 있다.

사회적기업의 가치를 개별항목으로 구분하여 인증유형에 따른 사회적기업 성과와의 관계를 분석한 결과에서도 각각의 사회적기업의 가치는 사회적기업 성과와 통계적으로 유의하며 양의 관련성을 보이는 것으로 나타났다.

<표 7> 인증유형에 따른 사회적기업 가치와 사회적기업 성과와의 관계

연구모형 3. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * PubV_t + \alpha_3 D * EthV_t + \alpha_4 D * EcoV_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 3-1. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * PubV_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 3-2. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * EthV_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$ 연구모형 3-3. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * EcoV_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$								
변 수	연구모형 3		연구모형 3-1		연구모형 3-2		연구모형 3-3	
	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value
D_t	-9.092	-8.269***	-3.475	-5.822***	-3.316	-2.836**	-1.129	-2.520**
$D * PubV_t$	3.676	7.263***	3.751	6.284***				
$D * EthV_t$	4.057	4.587***			3.566	3.051**		
$D * EcoV_t$	1.684	4.960***					1.400	3.124**
$\ln Assets$	0.133	1.866*	0.206	2.489**	0.151	1.598	0.153	1.625
LEV	-0.095	-1.351	-0.120	-1.456	-0.121	-1.288	-0.102	-1.081
$Adj. R^2$	0.556		0.367		0.182		0.186	
F-value	19.175***		13.636***		5.241***		5.367***	
표본 수	99		99		99		99	

주 1) 변수의 정의는 <표 3>의 하단과 동일함
 2) ***, **, *는 각각 1%, 5%, 10%의 유의수준에서 유의함을 의미함

<표 8>은 인증유형에 따라 사회적기업 가치가 높은 기업이 낮은 기업보다 사회적기업 성과에 어떠한 영향을 미치는지에 대해서 검증한 회귀분석결과를 제시하고 있다. 실증분석결과 사회적서비스 제공형의 경우 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치가 높은 기업의 사회적기업 가치는 사회적기업 성과와 양의 관련성을 보이고 있으며, 통계적으로 유의한 값을 보이고 있다.

사회적기업의 가치가 높은 기업을 개별항목으로 구분하여 사회적기업 성과와의 관계를 분석한 결과에서도 사회적서비스 제공형의 사회적기업의 가치가 높은 기업일수록 사회적기업 성과와 통계적으로 유의하며 양의 관련성을 보이는 것으로 나타났다.

<표 8> 인증유형에 따른 사회적기업 가치 정도와 사회적기업 성과와의 관계

연구모형 4. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * PubVD_t + \alpha_3 D * EthVD_t + \alpha_4 D * EcoVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$								
연구모형 4-1. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * PubVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$								
연구모형 4-2. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * EthVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$								
연구모형 4-3. $SEP_t = \alpha_0 + \alpha_1 D_t + \alpha_2 D * EcoVD_t + \ln Assets + LEV + \epsilon_t$								
변 수	연구모형 4		연구모형 4-1		연구모형 4-2		연구모형 4-3	
	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value	Coeff.	t-value
D_t	-0.596	-3.963***	-0.099	-0.815	-0.156	-1.081	0.016	-0.141
$D * PubVD_t$	0.476	4.237***	0.503	4.128***				
$D * EthVD_t$	0.365	2.808***			0.514	3.571***		
$D * EcoVD_t$	0.391	3.834***					0.374	3.213***
$\ln Assets$	0.163	1.999**	0.175	1.929**	0.159	1.711*	0.188	2.013**
LEV	-0.109	-1.337	-0.120	-1.325	-0.126	-1.366	-0.108	-1.156
$Adj. R^2$	0.401		0.239		0.209		0.186	
F-value	10.266***		7.393***		6.198***		5.367***	
표본 수	99		99		99		99	

주 1) 변수의 정의는 <표 3>의 하단과 동일함

2) ***, **, *는 각각 1%, 5%, 10%의 유의수준에서 유의함을 의미함

이상의 분석결과를 통해 사회적기업 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치는 사회적기업 성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사회적기업 가치가 높은 기업일수록 사회적기업 성과에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 사회서비스 제공형과 일자리 제공형에 따른 인증유형의 차이에서도 동일한 결과가 제시되었다.

V. 결 론

사회적기업은 취약계층에서 사회서비스 또는 일자리를 제공하거나 지역사회에 공헌함으로써 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 이를 위해 수익창출 등 영업활동을 수행하는 조직을 말한다.

사회적기업은 사회적 목적과 경제적 목적을 동시에 추구하는 기업의 형태이므로, 사회적기업의 성과 역시 사회적 가치와 경제적 가치에 의해서 구분되어야 한다. 사회적기업 가치는 조직이 가장 중요시하는 것이 무엇인가를 정하는 것을 의미하며, 조직이 특정한 것을 실행하여 이루어 내거나 최종적으로 이루어진 결과를 성과라고 볼 수 있다.

대부분의 선행연구에서는 사회적기업 성과를 분석하는 데에 있어서 사회적 가치와 경제적 가치로만 명확하게 구분하고는 있으나, 환경적인 지속 가능성을 담보하는 환경적 가치도 고려해야 한다는 주장도 있다(Freer Spreckley, 1981).

이에 사회적기업의 가치는 사회적 가치와 경제적 가치로 구분되고, 환경적 가치를 윤리적 가치로, 사회적 가치를 공익적 가치로 규정하여 사회적기업의 가치를 크게 공익적 가치와 윤리적 가치, 경제적 가치로 구분하였다. 또한 사회적기업의 5가지 인증 유형을 크게 사회서비스 제공형과 일자리 제공형으로 구분하였다.

연구에 대한 분석 내용으로는 사회적기업의 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향과 사회적기업 인증유형에 따른 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 차이가 있는지에 대해서 실증분석을 수행하였다.

본 연구는 2014년말 성과 기준 한국사회적기업진흥원에 자율경영공시를 하는 인증 사회적기업을 대상으로 경실련 좋은사회적기업상 사회적기업 정량평가 기업 중 재무자료 이용이 가능한 기업을 중심으로 표본을 선정하였다.

실증분석결과는 다음과 같다.

첫째, 사회적기업 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치가 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대해서 살펴본 결과 양의 관련성을 보이는 것으로 나타났다. 사회적기업 가치를 중위수로 구분하여 중위수보다 큰 기업을 사회적기업 가치가 높은 기업으로 규정하고 분석한 결과, 사회적기업 가치가 높은 기업일수록 사회적기업 성과와도 양의 관련성을 보이는 것으로 나타났다.

사회적기업은 사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 추구하는 조직의 특성상 하나의 가치만을 가지고 성과를 측정하는 것은 다소 어려움이 따른다. 사회적기업 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치가 모두가 사회적기업 성과에 영향을 미치는 것으로 보아 사회적기업이 가지고 있는 가치를 중심으로 한 사회적기업의 성과를 측정하는 활동이 필요할 것으로 보인다.

둘째, 사회적기업의 인증유형을 사회서비스 제공형과 일자리 제공형으로 구분하고 인증유형에 따라 사회적기업 가치인 공익적 가치, 윤리적 가치, 경제적 가치와 사회적기업 성과와의 관계를 검증한 결과 사회서비스 제공형의 사회적기업 가치가 사회적기업 성과에 양의 관련성을 보이는 것으로 나타났다.

인증유형에 따른 사회적가치가 높은 기업이 낮은 기업보다 사회적기업 성과에 미치는 영향에 대해서 분석해본 결과에서도 사회서비스 제공형의 경우 사회적가치가 높은 기업일수록 사회적 성과와 양의 관련성을 보이는 것으로 나타났다.

인증유형은 사회적기업이 추구하는 사회적 목적의 판단기준으로 그 유형별로 상이한 요구사항을 지닌다. 해당 유형의 사회적기업이 다른 유형의 사회적기업보다 성과가 높게 나타난다는 것은 사회서비스 제공형은 사회적기업의 도입 취지에 부합한다고 할 수 있다. 명확하고

구체적인 인증기준을 수립하고 활용함으로써 인증유형간 차별성을 강화하고 이에 따른 사회적기업의 성과 추구가 필요할 것으로 판단된다.

본 연구는 사회적기업 가치와 사회적기업 성과를 측정하고 분석하는 데에 있어서 경실련 좋은사회적기업상 평가점수를 중심으로 분석을 수행하였다. 이는 2014년말 성과기준 사회적기업진흥원에 자율경영공시를 하는 인증 사회적기업만을 대상으로 한 정량지표로, 본 연구의 결과를 가지고 연구결과를 일반화하는데 한계점을 가진다. 경실련 좋은사회적기업상은 2015년부터 시행된 사업이므로 추후 누적된 지표를 중심으로 연구를 수행한다면 사회적기업의 가치와 사회적기업의 성과간의 관계를 분석하는데 보다 일반적인 지표로 활용될 수 있을 것이다. 또한 좋은사회적기업상의 평가지표는 3대 범주, 8대 항목, 20개 지표로 구성되므로 사회적기업 가치에 대한 하위 항목 및 지표가 사회적기업 성과에도 어떠한 영향을 미치는지에 대해서 검증해보는 것도 좋은 연구주제가 될 수 있을 것이다.

사회적기업의 성과를 어떻게 측정해야 하는지에 대한 연구는 여전히 진행 중이며, 사회적기업의 성과에 관한 선행연구들의 결과 역시 일관된 결과를 보여주고 있지 못하는 것이 현실이다(김숙연·김선구, 2016). 하지만 사회적기업은 2007년도 사회적기업인증제도가 처음 시행된 이후 급격하게 증가하고 있으며 지금도 성장하고 있다고 볼 수 있다. 이러한 시점에 사회적기업의 성과에 대한 분석은 중요한 의미를 가지고, 향후 사회적기업의 지속적인 성장유지를 위한 토대가 될 수 있을 것으로 사료된다.

“본 논문은 다른 학술지 또는 간행물에 게재되었거나 게재 신청되지 않았음을 확인함”

참고문헌

- 권기환·박경연, 2012. “사회적기업 연구에 관한 비판적 고찰”, 『한국항공경영학회 추계학술대회 발표논문』, pp.221-224.
- 김숙연·김선구, 2016. “사회적기업 특성이 경제적 성과와 사회적 성과에 미치는 영향에 관한 연구”, 『상업교육연구』, 제30권 제4호, pp.55-73.
- 김정인, 2014. “사회적기업의 특성 및 지원유형에 따른 성과차이분석 : 자율경영공시 사회적기업을 중심으로”, 『한국사회복지행정학』, 제16권 제2호, pp.181-212.
- 김희철, 2015. “사회적기업의 성과분석에 관한 연구”, 『대한경영학회지』, 제28권 제7호, pp.1797-1812.
- 선남이·박능후, 2011. “사회적기업의 사회경제적 성과에 미치는 영향요인 분석”, 『지방정부연구』, 제15권 제2호, pp.141-164.
- 이수창, 2013. “사회적기업의 조직적 특성이 성과에 미치는 영향에 관한 연구 : 인공신경망을 이용한 비모수회귀분석을 토대로”, 『지방발전연구』, 제22권 제2호, pp.95-126.
- 이수창·정우열, 2014. “사회적기업의 성과 결정요인 분석 : 사회적기업의 조직 특성을 중심으로”, 『한국거버넌스학회보』, 제21권 제2호, pp.127-147.
- 임경수, 2014. “기업가정신과 조직 공정성이 마을기업성과와 지속가능성에 미치는 영향”, 부산대학교 박사학위논문.
- 최준규, 2013. “사회적기업 성과에 대한 정책도구 효과-지역형 예비사회적기업 사례를 중심으로”, 성균관대학교 박사학위논문.
- 함창모·김학실·심준섭, 2016. “지역 사회적기업의 경제적 성과와 사회적성과 결정요인”, 『한국지방행정학보』, 제13권 제1호, pp.47-69.
- 한국사회적기업진흥원, www.socialenterprise.or.kr
- Anderson, M. C., R. D. Banker., and S. Janakiraman 2003, “Are Selling, General, and Administrative Costs Sticky?”, *Journal of Accounting Research*, 41, pp.47-63.
- Alter, K. 2007, “Social Enterprise Typology”, Virtue Ventures, Washington DC.
- Austin, J., Stevenson, H., and Wei-Skillern, J. 2006, “Social and commercial entrepreneurship : same, different, or both?”, *Entrepreneurship theory and practice*, 3(1), pp.1-22.
- Dees, J. G., and Anderson, B. B.. 2003, “For-Profit Social Ventures.”.
- Ferrari, J. R. and Cowman, S.E.. 2004, “Toward ad reliable and valid measure of institutional mission and values perception : The DePaul values inventory”, *Journal of Beliefs and Values : Studies in Religion and Education* 2, pp.43-54.
- Kneiding, C., and Tracey, P., 2009, “Towards a performance measurement framework for community development finance institutions in the UK”, *Journal of Business Ethics*, 86(3), pp.327-345.

- Miles, M. P., Verreynne, M. L., and Luke, B, 2014, “Social enterprises and the performance advantages of a Vincentian marketing orientation”, *Journal of Business Ethics*, 123(4), pp.549–556.
- Urban, B. 2008, “Social entrepreneurship in South Africa : Delineating the construct with associated skills”, *International Journal of Entrepreneurial Behavior and Research*, 14(5), pp.346–364.
- OECD, Social Enterprises, OECD, 1999.

The Effect of Social Enterprise Performance on Social Enterprise Values

Kim, Suk – Yeon*

〈Abstract〉

Social Enterprise is a organization that pursue social and economic value at the same time. In order to measure the Social Enterprise performance, it need to analysis that social and economic value and values that affect the factors.

The purpose of this study is to analyse on the effect of Social Enterprise Performance in Social Enterprise Values. And also it is to analyse according to the authentication type.

For this analysis, Social Enterprise quantity estimation index is used, and included 99 firms observation among the top 100 companies of the good social enterprises award

The empirical results are as follows :

First, Public Value, Ethical Value and Economic Value of Social Enterprise Values are positively related to the Social Enterprise Performance. And also group with higher Social Enterprise Value of Social Enterprise Values are positively related to the Social Enterprise Performance.

Second, in case of Providing Social Service, Public Value, Ethical Value and Economic Value of Social Enterprise Values are positively related to the Social Enterprise Performance. Group with higher Social Enterprise Value of Social Enterprise Values are positively related to the Social Enterprise Performance.

Social Enterprise Value and Social Enterprise Performance shall have a significant because analyses using quantitative indicators of performance.

〈Key Words〉 Social Enterprise Performance, Public Value, Ethical value, Economic Value

* Senior Research Fellow, Social Science Research Institute, Chungbuk National University, First Author